

Na druhej strane, ale pani Hrnčiarová - účtovníčka uviedla, že bol ňou pán Kolísek v danom čase upozornený a tiež, kde tieto zistenia o nehospodárnom nakladaní hlásila, ale vo vyšetrovacom spise boli v zmysle žiadosti referenta OKP OR PZ v Žiline doložené listinné podklady, ktoré boli spracované z inkriminovaného obdobia vo forme „žltých starých štvorčekových papierov“, kde sa vo viacerých miestach ani nedajú vyčítať presné dáta, čo bolo doložené aj v predprípravnom konaní. Teda vyšetrovateľ PZ je toho názoru, že na jednej strane účtovníčka dokladá k spisu proti osobe Mariana Koliska podklady (žiaľ vo forme ako viac krát popíšem nižšie), ale na druhej strane po ich analyzovaní sa z týchto kvázi listinných podkladov nedalo ďalej vychádzať, čo tiež podľa názoru vyšetrovateľa PZ mohol byť, ale nemusel byť z jej strany zámer.

Okresné riaditeľstvo PZ v Žiline
Odbor kriminálnej polície
Oddelenie ekonomickej kriminality
ul. Kuzmányho 26
012 75 Žilina

Dňa 15.05.2024 bol v procesnom postavení svedok poškodený vypočutý JUDr. Juraj Jánošík, a to za Slovenský zväz záhradkárov, základnú organizáciu 28 -21 Žilina – Lúčky, ktorý mimo iných vecí vo výsluchu uvádza to isté, čo je názor vyšetrovateľa, že vedenie účtovníctva bolo nekvalitné, neodborné, čoho výsledkom v rámci tohto konania bola žiaľ pre vyšetrovateľa „dôkazná núdza“, a to aj napriek tomu, že v prvotnom štádiu mal vyšetrovateľ PZ za to, že skutok spáchala konkrétna osoba, čo aj vyústilo do vznesenia obvinenia, ale po tom, ako obvinený podal sťažnosť a „bránil“ sa, tak jeho uvedené fakty a argumenty už následne vyšetrovateľ PZ nedokázal spochybníť. Zdôrazňujem, že práve s poukazom na nekompletné, neodborné vedenie účtovníctva a na písomnú agendu na starých žltých štvorčekových papieroch, ktoré boli z veľkej časti nečitateľné a nelogicky písané.

Vyšetrovateľ PZ dal tiež úlohu (opätovnú) referentovi OKP OR PZ v Žiline na znovu preverenie danej veci, výsledkom čoho bola dňa 20.06.2024 negatívna odpoveď v rámci úradného záznamu, ktorý je súčasťou spisu a jeho obsahom je, že: *„boli preverované osoby v rámci skutku, ktoré sa mohli podieľať na protiprávnej činnosti, prípadne by disponovali dôkazmi, ktoré smerujú na páchatela oznamovaného skutku, tiež boli spolu s vyšetrovateľom PZ opätovne analyzované listinné dôkazy získané od účtovníčky, ktoré ale nepostačujú a v porovnaní s doloženým výsluchom svedka Mariana Koliska sú nepreukázateľné a nedokázateľné, nielen z dôvodu obsahu, ale aj ich formy.“*

Nakoľko v priebehu vyšetrovania a to v začatom trestnom stíhaní sa následne vôbec nepreukázalo, že sa jednalo o trestný čin, vyšetrovateľ PZ vzhľadom na celkovú dôkaznú núdzu, čo rozviním, ako dostatočnú právnu obranu podozrivého, analýzu spisového materiálu a predovšetkým za zadované listinné dôkazy od strany účtovníčky, ktoré neboli vypracované tak odborne ako by mali, považujem uvedený spôsob skončenia trestného konania za dostatočne preukázaný, zákonný a odôvodnený a v tejto veci ani inak vyšetrovateľ PZ nedokáže rozhodnúť.